

- สำนักปลัด
- กองช่าง
- กองคลัง
- กองสาธารณสุข
- กองการศึกษา
- กองสวัสดิการสังคม
- กองวิชาการ/แผนงาน

๑๙  
๑๙ ส.ค. ๒๕๖๓



เทศบาลตำบลแม่สาย  
 รับที่ ๕๒๓๗  
 วันที่ ๑ ส.ค. ๒๕๖๓  
 เวลา ๑๐.๔๖ น.

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
 อำเภอแม่สาย ชร ๕๗๑๓๐

๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓

กองวิชาการและแผนงาน  
 เทศบาลตำบลแม่สาย  
 เลขรับ ๑๐๘๑  
 วันที่

เรื่อง เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐  
 เรียน นายกเทศมนตรีตำบล และนายกองค้การบริหารส่วนตำบล ทุกแห่ง  
 สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาบันทึกข้อความสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชียงราย ที่ ชร.๐๐๒๓.๒/๑๐๒๖ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๓

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอแม่สายเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ความรู้ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงขอประชาสัมพันธ์และเผยแพร่บทความจำนวน ๕ เรื่อง ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและดำเนินการต่อไป

เรียน นายกเทศมนตรี  
 - กิ่งส้ม อำเภอแม่สาย โทร. ๐๑๑๐  
 (เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ  
 พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ  
 พ.ศ. ๒๕๕๐)  
 - ศิลปิน  
 - เข็มแดง

ขอแสดงความนับถือ  
  
 (นางสุวรรณีย์ ฉลองวสุพันธ์)  
 ท้องถิ่นอำเภอแม่สาย

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอ  
 โทร./โทรสาร ๐-๕๓๗๓-๒๒๗๓

ผู้อำนวยการสำนักงาน  
 อินทร์รักษา

(นางสุวรรณีย์ ฉลองวสุพันธ์)  
 - นิติกรชำนาญการ

หัวหน้าฝ่ายบริการและเผยแพร่วิชาการ  
 (นายภูฒิ วงศ์ไชย)  
 ผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน

(นางพนก คำโอกาส)  
 รองนายกเทศมนตรี รักษาการแทน  
 นายกเทศมนตรีตำบลแม่สาย



สำนักงานท้องถิ่นอำเภอแม่สาย

ที่ 1921  
วันที่ 5 ส.ค. 2563

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชียงราย โทร. ๐๕๓๑-๑๕๐๑๖๕ (มท) ๒๖๑๓๒

ที่ ขร ๐๐๒๓.๒/ ๑๐๖๖ วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๓

เรื่อง เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐  
เรียน ท้องถิ่นอำเภอทุกอำเภอ

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐

ในการนี้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชียงรายพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ความรู้ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงขอให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอประชาสัมพันธ์และเผยแพร่บทความจำนวน ๕ เรื่อง ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการ

พร้อม ท้องถิ่นอำเภอแม่สาย  
- จังหวัด กง เอกสารเผยแพร่ความรู้  
เกี่ยวกับ พท. ข้อมูลข่าวสารของราชการ  
พ.ศ. ๒๕๕๐  
- กิ่งอำเภอ  
- หันนคร หัวฉต.ทุกหนทุก  
กล.ดำเนินทพ  
(นายสำเนียง สิมมาวัน)  
ท้องถิ่นจังหวัดเชียงราย

13 ส.ค. 2563

13 ส.ค. 2563

1107  
18 ส.ค. ๖๓

มท(5)๗

1021



กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จ. เชียงราย  
เลขรับ ๗๗๕๔  
วันที่ 18 0 ก.ค. 2563  
เวลา 11:30

ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๙๗

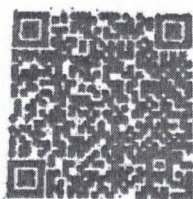
ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ความรู้ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดทุกจังหวัดเพื่อประชาสัมพันธ์และเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป รายละเอียดปรากฏตาม QR Code ด้านล่างนี้



สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
กลุ่มงานมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๔๒๑๗



มีอะไร ผสมซอหมก

รายนี้ถูกรื้อเรียนจนพ้นจากตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น. อยากรู้ว่าใครที่รื้อเรียน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาอย่างไร แต่ถูกปฏิเสธคำขอรับ แล้วจะเอาอะไรไปศาล

นายเปล้าทำมีหนังสือถึงนายอำเภอสระแก้ว ขอข้อมูลข่าวสาร รวม ๓ รายการ คือ ๑) หนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของผู้ร้องเรียน ที่ร้องเรียนกล่าวหานายเปล้าทำ ๒) ส่วนผลการสอบสวน คำให้การหรือถ้อยคำพยาน เอกสารที่คณะกรรมการสอบสวนจัดทำขึ้นทั้งหมด ๓) คำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว หนังสือแจ้งคำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว ที่ให้นายเปล้าทำพ้นจากตำแหน่ง แต่อำเภอเมืองสระแก้วมีหนังสือปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ (๒) (๔) (๖) นายเปล้าทำจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ อำเภอเมืองสระแก้ว ส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และแจ้งข้อเท็จจริงให้นายเปล้าทำรับทราบ รวมทั้งให้โต้แย้งคำสั่งได้ เอกสารหลักฐานที่นายเปล้าทำมีคำขอส่วนใหญ่ผู้ให้ถ้อยคำเป็นพนักงานขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอน ซึ่งหากเปิดเผยไปอาจกระทบต่อการปฏิบัติงานของพนักงาน ประกอบกับมาตรา ๒๕ ด้วย ที่เจ้าของข้อมูลต้องให้คำยินยอมก่อน หากหน่วยงานจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของตน ข้อมูลต่าง ๆ นายเปล้าทำรับทราบอยู่ก่อนแล้ว เพราะได้ยินฟ้องต่อศาลปกครอง ซึ่งศาลจะแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำให้การและเรียกเอกสารจากผู้ถูกฟ้องคดี จากนั้นก็จะแจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงให้ผู้ฟ้องคดีเพื่อโต้แย้งคำให้การ ซึ่งขั้นตอนนี้นายเปล้าทำก็สามารถทราบข้อเท็จจริงได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๓ รายการเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอบสวนวินัยที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยจังหวัดสระแก้วมีคำสั่งให้นายเปล้าทำพ้นจากตำแหน่งนายกององค์การบริหารส่วนตำบลหนองบอน การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการสืบสวนข้อเท็จจริงที่จะทำให้ทราบบังคับใช้กฎหมายเสมอประสิทธิภพ ตามมาตรา ๓๕ (๒) และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่เชื่อได้ว่าหากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปแล้วจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ใด ตามมาตรา ๓๕ (๔) ส่วนเอกสารคำให้การก็มีเนื้อหาเป็นเรื่องราว ไม่ใช่ข้อมูลส่วนบุคคลตามที่หน่วยงานเข้าใจ และการมีที่นายเปล้าทำได้ฟ้องศาลปกครองแล้ว ก็ไม่ใช่เหตุผลที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐประโยชน์สาธารณะประโยชน์ของเอกชนประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอนี้เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้อำเภอเมืองสระแก้ว เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเปล้าทำ โดยให้ใช้ดุลพินิจยกปิดชื่อ นามสกุล ที่อยู่ ปีตรประจำตัวประชาชน อาชีพ ตำแหน่ง หรือข้อความที่จะทำให้รู้ว่าใครเป็นพยาน ใครเป็นผู้ร้องเรียน ซึ่งการเปิดเผยอาจไปเข้าลักษณะมาตรา ๓๕ (๔) ได้

เขาต้องการข้อมูลข่าวสารไม่ใช่ปกป้องสิทธิของตนเอง เมื่อเรื่องจบแล้วก็ให้ไปเถาะครึ้ย ศาลสั่งให้ก็เป็นอำนาจและกระบวนการของศาล มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือใบได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่:๓๓ ๒๖๗/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

เปลี่ยนตัวผู้เสน

ผู้ขอข้อมูลข่าวสารรายนี้ตั้งใจที่ได้รับความไว้วางใจเป็นที่ปรึกษาโครงการ แต่อยู่ ๆ ถูกเปลี่ยนตัว โทษระแวงจากที่คิดไว้แล้ว โทษจะชื่อเสียงผลงานจะกระทบหรือไม่ ไปดูกัน

นายเขียวชาญ มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขอเปลี่ยนแปลงที่ปรึกษาโครงการที่กลุ่มจังหวัดสงขลา สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (สศด.) รวม ๕ รายการ คือ ๑) สำเนาหนังสือขอเปลี่ยนแปลงที่ปรึกษาโครงการที่กลุ่มจังหวัดสงขลา สศด. ๒) ขอบทราบเหตุผลที่แท้จริงของกลุ่มจังหวัดในการเปลี่ยนแปลงที่ปรึกษาว่านายเขียวชาญในฐานะที่ปรึกษามีข้อผิดพลาดอย่างไร (เอกสารบันทึกรายงานการประชุมของแต่ละกลุ่มจังหวัด) ๓) ขอบทราบผลการวินิจฉัยของ สศด. และ ๔) ขอบทราบหลักเกณฑ์ กรอบการดำเนินงาน บทบาทของที่ปรึกษา เดือนและระยะเวลาการให้ที่ปรึกษา ขอบเขตของงาน ต่อมาสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) และมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่ด้วย นายเขียวชาญจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ๗ สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารและชี้แจงว่า การดำเนินโครงการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมดิจิทัลเพื่อชุมชนในชนบทในพื้นที่กลุ่มจังหวัด เป็นไปตรงประสงค์ สศด. และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ผู้สมัครต้องจัดทำข้อเสนอโครงการและเอกสารแนบ ซึ่งจะมีข้อมูลเทคโนโลยี ผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีและที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยี และเป็นสิทธิของชุมชนที่จะคัดเลือกเทคโนโลยีและบุคคลที่เหมาะสม เป็นที่ปรึกษาโครงการของชุมชนเพียงฝ่ายเดียว สศด. ที่นายเขียวชาญมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเนื่องจากมีข้อพิพาทกับชุมชน ในเอกสารมีข้อมูลส่วนบุคคล จึงผู้ให้ข้อมูลไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้เป็นเปิดเผยได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่จะปฏิเสธได้ ตามมาตรา ๑๕ และนายเขียวชาญเป็นผู้มีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเขียวชาญ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้อย่างไร ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๗๘  
[www.olic.go.th](http://www.olic.go.th)  
(ที่ สศด ๕๖๗/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

จบได้สวย

เรื่องนี้ให้อ่านดูที่อาจจะได้ทราบว่า เมื่อท่านอุทธรณ์ไปแล้ว ระหว่างนั้นหากได้รับแจ้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ก็มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทราบเพื่อจบเรื่องได้

นายยิ้มและนางแย้ม มีหนังสือถึงกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับช่วงเวลาดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมิตนารัตน์ ของนายเบ็กบานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ทำหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดและเธอสองคน ต่อมาสำนักงานเขตบางขุนเทียน คือโรงเรียนนี้สังกัดกรุงเทพมหานคร อยู่ในพื้นที่เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร จึงให้เขตบางขุนเทียนเป็นผู้ตอบ จึงมีหนังสือแจ้งว่า ข้อมูลดังกล่าวบันทึกไว้ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) ของนายเบ็กบานโดยเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและเจ้าของประวัติไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว จึงเปิดเผยให้ไม่ได้ตามมาตรา ๓๕ (๕) นายยิ้มและนางแย้มจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ผู้อุทธรณ์ทั้งสองได้มีหนังสือแจ้งว่า สำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานคร รายนายเบ็กบาน ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมิตนารัตน์ และคำสั่งแต่งตั้ง (ย้าย) ไปดำรงตำแหน่งใหม่ ซึ่งเป็นช่วงเวลาการดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมิตนารัตน์ ของนายเบ็กบาน จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายยิ้มและนางแย้ม ได้รับข้อมูลข่าวสารตามคำขอแล้ว ตามหลักฐานหนังสือของผู้อุทธรณ์ และหนังสือของกรุงเทพมหานคร ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไป จึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง และจำหน่ายเรื่องนี้ออกจากสารบบอุทธรณ์

จบครับ ถ้าไปพิจารณาเรื่องอุทธรณ์เรื่องต่อไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๕ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(คำสั่ง ที่ ๓๒ ๒๕/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขึ้นทางนี้ ลงทางนั้น

เรื่องนี้ผู้ขอต้องการตรวจสอบข้อมูลการออกแบบทางขึ้นลงรถไฟฟ้า ซึ่งผู้ใช้มีความรู้สึกว่า  
ต้องใช้งบประมาณในการเดินไปถึงบันไดและเดินขึ้นหลายเหนื่อย แต่บางแห่งเชื่อมถึงบันไดประตูห่างเลย จึงขอ  
แบบครับ

นายวิเศษ มีหนังสือถึงอธิบดีกรมศิลปากร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือการออกแบบทางขึ้น  
ลงสถานีรถไฟฟ้า จำนวน ๔ รายการ คือ ๑) หนังสือกรมศิลปากร ที่...ลงวันที่... ๒) หนังสือบริษัท อ. ที่...ลงวันที่...  
...๓) หนังสือบริษัท ข. ที่...ลงวันที่... และ ๔) หนังสือบริษัท ช. เลขที่...ลงวันที่...ทั้ง ๔ รายการ ขอพร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย  
หกเดือนต่อกรมศิลปากรมีหนังสือแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ให้ก็จบไป  
ส่วนรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ อยู่ระหว่างการค้นหาเมื่อส่งจดหมายอาคารสำนักงาน แต่เอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วย  
ที่ขอในรายการที่ ๔ เป็นแบบรูปรายการที่บริษัท ข. เสนอต่อกรมศิลปากร เอกสารนั้นมีงานศิลปกรรมเป็นงาน  
สถาปัตยกรรมงานออกแบบอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ ถือเป็นงานลิขสิทธิ์ที่ตีพิมพ์มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติ  
ลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยมีบริษัท ข. เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์นั้นผู้เดียวที่จะอนุญาตให้ทำซ้ำ คัดแปลงหรือเผยแพร่ได้  
กรมศิลปากรจึงไม่มีอำนาจพิจารณาอนุญาตให้ทำซ้ำเนาได้ นายวิเศษจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ  
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในกรณีที่พิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมศิลปากรมีหนังสือส่ง  
เอกสารไปประกอบบทพิจารณาและชี้แจงว่า ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ให้แล้ว และ  
ต่อมาได้เปิดเผยข้อมูลสิ่งที่ส่งมาด้วยในรายการที่ ๔ ที่ปฏิเสธตนแรกให้เพิ่มเติมแล้วเนื่องจากบริษัท ข. แจ้งว่า  
บริษัทเป็นเพียงผู้รับจ้างออกแบบและก่อสร้างให้กับกรมรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) จึงให้ไป  
ขออนุญาตจากเจ้าของโครงการโดยตรง ซึ่ง รฟม. ไม่คัดค้านจึงได้เปิดเผยไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒  
และ ๓ ได้มีหนังสือเร่งรัดพร้อมกำหนดระยะเวลาให้ค้นหาแล้ว แต่ยังไม่แจ้งว่าพบหรือไม่พบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ  
กรมศิลปากรได้เปิดเผยรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ แล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓  
ยังอยู่ระหว่างการค้นหา จึงไม่ใช่กรณีการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ยังไม่ครบหลักเกณฑ์การใช้สิทธิอุทธรณ์  
ตามมาตรา ๑๔ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่อาจรับเรื่องไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้ยุติการพิจารณาอุทธรณ์นี้  
และสำทนายเรื่องออกจากสำเนอุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะพิจารณาได้หน่วยงานต้องส่งข้อมูลข่าวสารที่ท่านปฏิเสธไปให้ดูว่า  
จริง ๆ แล้วเปิดเผยได้หรือไม่ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทวีหรือไปใครกรีน  
ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๑ ๒๖๘๓ ๔๖๗๘  
[www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(คำสั่งที่ สค.๗/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ไม่ยอมตามใจ

เรื่องนี้มีผู้ปวยขอข้อมูลข่าวสารที่คลินิกเอกชนส่งไปให้คณะกรรมการหน่วยงานของรัฐ ขอได้หรือไม่

นายเข้มผู้รับมอบอำนาจจากนางสาวลิได้ร้องเรียนต่อสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ว่า ขณะที่นายถูกเดินเข้ารับการรักษาที่คลินิกเวชกรรมแห่งหนึ่ง ไม่ได้ได้รับการดูแลรักษาที่เหมาะสม เนื่องจากปฏิเสธส่งตัวผู้ปวยไปรักษาที่โรงพยาบาลสมเด็จพระปิยะเกล้า เป็นเหตุให้นายถูกเดินต้องไปรักษาที่โรงพยาบาลสมเด็จพระปิยะเกล้า จึงร้องเรียนขอให้ตรวจสอบ ต่อมาสำนักงานฯ ได้เสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุมคณะทำงานคุ้มครองสิทธิประชาชนในระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ซึ่งมีความเห็นว่าการดูแลรักษาผู้ปวยของคลินิกเป็นไปคาบเหมาะฐานการให้บริการสาธารณสุขแล้ว และได้แจ้งให้นายเข้มรับทราบผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ แล้ว แต่นายเข้มไม่เห็นด้วยจึงขอสำเนาเวชระเบียนของคลินิกเวชกรรมแห่งนั้น แต่ สปสช. ปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลของคลินิกที่ส่งให้ สปสช. เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะทำงานฯ และไม่ปรากฏว่าคลินิกประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อบุคคลที่สามารถหรือบุคคลอื่นได้ นายเข้มจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกับที่ปฏิเสธมายังนี้ไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ประวัติการรักษาของนายถูกเดิน ขณะเข้ารับการรักษาจากคลินิกเวชกรรม เป็นข้อมูลประวัติการรักษาพยาบาลที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของคลินิกเวชกรรมแห่งนั้นซึ่งมีฐานะเป็นเอกชน การที่สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ โดยคณะทำงานคุ้มครองสิทธิประชาชนในระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ขอให้คลินิกเวชกรรมส่งข้อมูลมาเพื่อใช้ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่ที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเท่านั้น จึงไม่ได้เป็นข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ การปฏิเสธว่าเอกสารไม่ได้อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลจึงถูกต้องแล้ว จึงมีคำสั่งไม่รับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณา และให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยกฎระเบียบคุ้มครองกฎหมายนี้ หากจะไปได้ครบที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๑ ๒๒๘๓-๔๖๓๖ www.oic.go.th

(คำสั่ง ที่ ๒๒/๒๕๖๗)

“รัฐคือชีวิตมีคุณค่า”